

泉州台商投资区管理委员会财政局文件

泉台管财〔2019〕187号

泉州台商投资区管理委员会财政局 政府采购投诉处理决定书

一、相关当事人

投诉人名称：福建恒通信息技术有限公司

法定代表人：蔡敏昂

住所：福州市马尾区快安科技园 28 号地一幢第三层

被投诉人名称 1：福建鑫盛项目管理咨询有限公司

法定代表人：张小凤

住所：泉州市丰泽区海星街 100 号东海大厦 B 栋 23 层

被投诉人名称 2：泉州台商投资区档案局

法定代表人：许振兴

住所：泉州台商投资区管委会公租房 2#楼

二、投诉受理情况

投诉人于 2019 年 8 月 13 日对泉州台商投资区档案局室智慧货物类采购项目（采购项目编号：[350590]BKG[GK]2019090）提出质疑，2019 年 8 月 21 日收到采购人和代理机构的质疑答复。因对质疑答复不满意，于 2019 年 9 月 3 日依法向本机关投诉。本机关于 2019 年 9 月 5 日正式受理后，将投诉书副本转送被投诉人和与投诉事项有关的供应商。被投诉人和与投诉事项有关的供应商在规定时间内就有关事项向本机关提交了书面意见，并提供了证明材料。本机关对投诉人和被投诉人提交的材料进行了审查，本案现已审理终结。

三、投诉具体内容

投诉事项 1：关于政府采购质疑答复函中关于质疑事项 2 答复：防火墙的答复：非 X86 架构可以提高防火墙对安全性若能进行优化处理，保障用户投资，而采用 X86 架构；可变的指令 X86 指令的长度是不定的，而且有几种不同的格式，结果造成 X86 CPU 的解码工作非常复杂，为了提高 CPU 的工作频率，不得不延长 CPU 中的流水线，而过长的流水线在分支预测出错的情况下，又会带来 CPU 工作停滞时间较长的弊端。同时经查证，360 网神、深信服、华为等业内主流厂商的相关交换设备均满足该参数，不存在品牌唯一性。并非质疑人认为的“技术功能参数存在统一品牌控标，具有排他性。将此参数作为废标项，存在变相限定品牌的情况，属于政府采购法实施条例第 20 条明确的不合理条件。”是合法合理的。

投诉人认为 1：以上答复中明确指出“深信服”等厂家的相关交换设备均满足该参数，但我司从“深信服”厂商了解到，“深信服”

厂商目前只有 X86 架构的防火墙产品，并没有非 X86 架构的防火墙，非 X86 架构的防火墙也正在研发，预计到 2019 年 12 月才投放市场。经调查华为使用的防火墙有 X86 架构和 MIPS+芯片处理器两种，360 网神也有部分非 X86 架构的防火墙，但是深信服目前并无非 X86 防火墙架构，该答复存在敷衍答复情况。要求列出各个厂商非 X86 架构防火墙的证明材料。

投诉事项 2：关于政府采购质疑答复函中关于质疑事项 3 答复：堡垒机具备 iv6 的功能是为后续 ipv6 网络的融合能力的一个证明，完全不存在控标的说法。堡垒机产品与原品牌基线配置核查联动是为了后续的兼容性的扩展能力体现，该项目中并没有采购基线核查产品。经市场调查，业界有不少于三个品牌的服务器具备该功能，如启明、锐捷、H3C 等具备该参数。并非质疑人认为的“技术功能参数存在统一品牌控标，具有排他性。将此参数作为废标项，存在变相限定品牌的情况，属于政府采购法实施条例第 20 条明确的不合理条件。”是合法合理的。

投诉人认为 2：该答复并未正面回复并给出相关正面，有满足 IPV6 Ready Logo 测试论证证书有不少于三家。请贵单位列举出堡垒机具有该证书有满足三家证书证明。单产品具有证书资质并联合其他产品组合控标，并不满足《中华人民共和国招标投标法》的第 32 条；该答复只回复了启明、锐捷、H3C 具有 IPV6 功能，并未列出举启明、锐捷、H3C 获得该证书的证明。建议删除。

投诉事项 3：关于政府采购质疑答复函中关于质疑事项 4 答复：漏洞扫描具备 cve 漏洞兼容性证书是体现漏洞扫描产品好坏的一个

因素，漏洞扫描产品本身就是为了检测出系统网络中存在的安全漏洞及隐患。经市场调查，业界有不少于三个品牌的服务器具备该功能，如启明、锐捷、H3C，并无排他性或唯一性。并非质疑人认为的“技术功能参数存在统一品牌控标，具有排他性。将此参数作为废标项，存在变相限定品牌的情况，属于政府采购法实施条例第 20 条明确的不合理条件。”是合法合理的。

投诉人认为 3：该答复只是列举启明、锐捷、H3C 等具有漏洞兼容性能力，但是申请证书有先后顺序，并不代表启明、锐捷、H3C 等具有 Checkmark 测试论证证书，请给出不满足三家的相关证书的证明材料。将此参数作为控标项，存在变相限定品牌的情况。

投诉事项 4：关于政府采购质疑答复函中关于质疑事项 5 答复：由于该项目设计的档案文件管理性质特殊，故需较高的安全防范标准，经讨论该项参数并无不合理，经市场调查，业界有不少于三个品牌的服务器具备该功能，如启明、360、绿盟等均有生产，并非质疑人认为的“技术功能参数存在统一品牌控标，具有排他性。有明显控标意图。在技术要求限定强制性标准，属于《政府采购法实施条例》第 20 条明确的不合理条件。”是合法合理的。

投诉人认为 4：该答复只是说明启明、360、绿盟生产了日志审计产品，请给出启明、360、绿盟是 CNVD 和 MAPP 支撑单位的证明，以日志审计厂商的证书联动其他产品组合控标。

四、投诉请求：请被投诉人修改招标文件上述质疑参数，如无法及时举证先暂停招标活动。

五、被投诉人答复

(一) 关于投诉事项 1: 在质疑答复函中, 被投诉人提供了 360 网神、深信服、华为三种品牌可以满足。投诉人在《投诉书》也承认 360 网神、华为这二种品牌具有非 X86 架构的防火墙产品; 但是认为深信服目前并没有非 X86 架构的防火墙, 也正在研发, 预计到 2019 年 12 月才投放市场(提供了深信服的澄清证明, 落款时间 2019 年 5 月 20 日)。这说明深信服是有非 X86 架构防火墙的, 只目前不没有投放市场。原答复不够严谨, 有瑕疵。经查询, 除了 360 网神、华为外, 还有华三、山石网科的防火墙也可满足此参数要求。

(二) 关于投诉事项 2: 被投诉人提供了启明、锐捷、H3C 三种品牌可以满足。原答复不够严谨, 有瑕疵。经查询, 蓝盾、网神、安恒、绿盟获得 IPV6 Ready Logo 认证, 并在增补证明材料给出圣博润、蓝盾、绿盟获得 IPV6 Ready Logo 认证证书的证明材料。

(三) 关于投诉事项 3: 被投诉人提供了启明、锐捷、H3C 三种品牌可以满足。投诉人在《投诉书》也承认这三种品牌具备该功能。原答复不够严谨, 有瑕疵。经查询, 启明、天融信、蓝盾、绿盟获得 CVE 兼容证书。按照“谁主张谁举证”, 投诉人没有提供启明、锐捷、H3C 三种品牌不满足招标要求的证明材料。(如投诉事项 1 的深信服的澄清证明)。并在增补证明材料给出百度杀毒软件、腾讯管家、江民杀毒软件获得漏洞扫描 Checkmark 测试认证证书的证明材料。

(四) 关于投诉事项 4: 被投诉人提供了启明、360、绿盟三种品牌可以满足。投诉人在《投诉书》也承认这三种品牌具备该功能。原答复不够严谨, 有瑕疵。经查询, 启明、绿盟、深信服三家具备 CNVD 及 MAPP 的资质。按照“谁主张谁举证”, 投诉人没有提供启明、

360、绿盟三种品牌不满足招标要求的证明材料。（如投诉事项 1 的深信服的澄清证明）。并在增补证明材料给出启明、深信服、绿盟、H3C 是 CNVD 和 MAPP 支撑单位的证明材料。

六、审查核实情况

本机关调阅项目招投标文件等相关材料，依法对本项目招标文件、投标文件、被投诉人和招标代理机构的答复意见、证明材料等有关文件进行书面审查，审查情况如下：

关于投诉事项 1：投诉人和被投诉人都承认 360 网神、华为这二种品牌具有非 X86 架构的防火墙产品，并可以满足招标文件中防火墙的参数要求。同意深信服目前并没有非 X86 架构的防火墙，也正在研发，预计到 2019 年 12 月才投放市场的事实。经查，被投诉人提供了华三、山石网科等品牌防火墙产品可以满足招标文件中防火墙的技术参数要求的证明材料。

关于投诉事项 2：投诉人认为启明、锐捷、H3C 具有 IPV6 功能，但是不具备 IPV6 Ready Logo 测试论证证书。经查，被投诉人提供了圣博润、蓝盾、绿盟获得 IPV6 Ready Logo 认证证书的证明材料。

关于投诉事项 3：投诉人认为启明、锐捷、H3C 等具有漏洞兼容性能力，但是不具备具有 Checkmark 测试论证证书。经查，被投诉人提供了启明、天融信、蓝盾、绿盟获得 CVE 兼容证书的证明材料。

关于投诉事项 4：投诉人认为启明、360、绿盟生产了日志审计产品，但不是 CNVD 和 MAPP 支撑单位。经查，被投诉人提供了启明、深信服、绿盟、H3C 是 CNVD 和 MAPP 支撑单位的证明材料。

综上，被投诉人提供品牌代理商或生产厂家的证明材料，证明

市面上至少有三家以上品牌产品符合该项目参数要求。本机关认为投诉事项不成立。

七、投诉处理意见

根据《政府采购质疑和投诉办法》（财政部令第94号）第二十九条第（二）的规定，本机关决定驳回投诉。

相关当事人如不服本决定，可在本决定书送达之日起六十日内向泉州市财政局申请行政复议，或在接到本决定书之日起三个月内直接向人民法院提起行政诉讼。

泉州台商投资区管理委员会财政局

2019年10月15日





抄送：市财政局。

泉州台商投资区管理委员会财政局

2019 年 10 月 15 日印发
